



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Förvaltningsrättsnotarien  
Hilda Sörquist

**DOM**  
2023-02-06  
Meddelad i Falun

Mål nr  
58-22

**KLAGANDE**

Roberth Björk, 19950508-2694

**MOTPART**

Gagnefs kommun

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Gagnefs kommuns beslut 2021-12-13, KF § 198 KS/2021:419

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

---

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Kommunfullmäktige i Gagnefs kommun (kommunen) beslutade den 13 december 2021, § 198, med rubriken ”Gagnefs Teknik AB, investeringsbudget 2022”, att godkänna investeringsbudget 2022 för Gagnefs Teknik AB om totalt 43,06 miljoner kronor.

*Robert Björk* överklagar beslutet och yrkar att beslutet upphävs eller att omröstningen ska verkställas. Han framför i huvudsak följande.

Kommunfullmäktiges ordförande genomförde ingen omröstning trots att det begärdes i ett ärende som sannolikt kunde leda till minoritetsåterremiss.

Ärendet bedömdes i stället ha godkänts av fullmäktige. Ordförande uppmärksammade inför fullmäktige att någon sagt ”begär omröstning” men sa att han tolkade detta som en uppmaning till någon annan att begära omröstning vilket är felaktigt. Av protokollet framgår inte att omröstning begärdes eller genomfördes. Merparten av oppositionspartierna stödde uttryckligen återremissen vilket framgår av bifallen och reservationerna i protokollet.

*Kommunen* anser att överklagandet ska avslås och framför i huvudsak följande. Det överklagade beslutet har fattats enligt den beslutsgång som framgår av kommunfullmäktiges protokoll den 13 december 2021 innebärande att ärendet har avgjorts i två steg. I steg ett beslutade kommunfullmäktige, utifrån yrkandena om återremiss, att ärendet skulle avgöras vid sittande sammanträde, utan votering i denna del. I steg två beslutade kommunfullmäktige, utifrån ärendet avgörande i sak vilket innebar föreliggande beslut med acklamation. Efter steg två framfördes utanför talarstolen och utanför talarordningen vad som kunde uppfattas som en begäran om återremiss av ärendet, vilket ordföranden och presidiet avsåg vara i strid med fullmäktiges tidigare beslut i steg ett att ärendet skulle avgöras vid sittande sammanträde. Frågan om återremiss bedömdes i detta läge vara överspelad och i strid med gällande beslutsordning. Protokollet den 13 december 2022 är justerat och fastställt vilket torde anses innebära att protokollet är rättvisande även med avseende på

det ärende som överklagningen avser. Beslutsgången i ärendet kan inte anses ha satts i fråga vid sammanträdet. Protokollet upptar ingen särskild protokollsanteckning gällande invändning mot beslutsgången. Att beslut inte har fattats efter voteringen kan inte anses ha påverkat utgången av det klandrade beslutet eftersom fullmäktige beslutade att ärendet skulle avgöras vid sittande sammanträde och avgörandet i sak fattades utan begäran om votering.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av 13 kap. 1 § kommunallagen (2017:725), förkortad KL, framgår att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga beslutet till förvaltningsrätten. Domstolen får emellertid inte bedöma om beslutet är lämpligt och rimligt, utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 13 kap. 8 § kommunallagen.

Enligt 13 kap. 8 § KL ska ett kommunalt beslut upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen eller regionen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning. Kommunallagen anger att när överläggningen har avslutats, lägger ordföranden fram förslag till beslut. Domstolen får inte ersätta det överklagade beslutet med något annat beslut.

Enligt 5 kap. 53 § KL ska ordföranden, efter att överläggningen har avslutats, lägga fram förslag till beslut. Förslagen ska utformas så att de kan besvaras med ja eller nej. Ordföranden redovisar därefter sin uppfattning om vad som har beslutats och bekräftar beslutet med ett klubbslag, om inte omröstning begärs.

Vid laglighetsprövning är det kommunmedlemmen som har bevisbördan för att ett beslut är olagligt på någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § KL.

Roberth Björk har framfört att det inte genomfördes någon omröstning trots att det begärdes. Ordförande ska enligt Robert Björk ha uppmärksammat att någon sagt ”begär omröstning” men felaktigt tolkat detta som en uppmaning till någon annan att begära omröstning. Kommunen har framfört att kommunfullmäktige utifrån yrkandena om återremiss först beslutade att ärendet skulle avgöras vid sittande sammanträde. Därefter fattades nu aktuellt beslut med acklamation. Först efter detta framfördes vad som kunde uppfattas vara en begäran om återremiss av ärendet vilket ordföranden och presidiet ansåg vara i strid med fullmäktiges tidigare beslut att avgöra ärendet vid sittande sammanträde och frågan om återremiss bedömdes i det läge vara överspelad och i strid med gällande beslutsordning.

Av protokollet § 198 framgår en ledamot har lämnat förslag på återremiss på en del av beslutet samt att två ledamöter föreslagit bifall till förslaget. Tre ledamöter har föreslagit avslag på föreslagen återremiss och bifall till kommunstyrelsens förslag. Under rubriken ”beslutsgång” anges att ordföranden ställer förslag om återremiss mot avslag och finner att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras samma dag. Mot beslutet reserverar sig fyra ledamöter. Det framkommer inte av protokollet att omröstning begärdes eller genomfördes. Det framkommer heller inte att beslutet har fattats med acklamation eller att yrkande om omröstning framförts efter att beslutet fattats.

Förvaltningsrätten konstaterar att båda parter har framfört omständigheter som inte styrks av protokollet. För målets avgörande är dock i huvudsak relevant om det finns stöd för Roberth Björks påstående att beslut fattats utan omröstning trots att omröstning har begärts. För detta finns inget stöd i protokollet, som är justerat av två ledamöter varav den ena ledamoten var den som föreslog återremiss i ärendet. Förvaltningsrätten finner därmed inte skäl att ifrågasätta att protokollet återger den faktiska beslutsgången i ärendet. Det har i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**                      **DOM**  
**I FALUN**

övrigt inte framkommit några omständigheter som talar för att beslutet inte har kommit till på ett lagligt sätt. Överklagandet ska därför avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (FR-03).

Eva Karlsson Helghe  
rådman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Leif Nilsson och John Persson deltagit.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).